



Stockholms
universitet

Koha som lokalt cirkulationssystem? - Projektrapport

Andreas Hedström Mace



STOCKHOLMS UNIVERSITETS BIBLIOTEK

KOHA SOM LOKALT CIRKULATIONSSYSTEM?

Projektrapport, januari 2015
Stockholms universitetsbibliotek

Projektgrupp

Andreas Hedström Mace (projektledare), Leif Andersson, Gunilla Rydbeck, Tomas Johansson, Inga Nyman Ambrosiani

Innehållsförteckning

Projektbeskrivning	3
Bakgrund	3
Uppdrag	3
Genomförande och metod	3
Förutsättningar	3
Analys	4
Systemarkitektur	4
Funktionalitet & teknik	5
Open Source	5
Ekonomi	6
Migrering till Koha	6
Problem/utvecklingsområden	7
Att byta cirkulationssystem	8
Andra alternativ	8
Slutsatser	9
För- och nackdelar	9
Rekommendation & beslut	9
Litteratur	10
Vidare läsning	10

Licens

Detta verk är licensierat under Creative Commons Erkännande 4.0 Internationell Licens (CC BY 4.0). För att se en kopia av denna licens, besök <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.sv> eller skicka ett brev till Creative Commons, 171 Second Street, Suite 300, San Francisco, California, 94105, USA.

PROJEKTBESKRIVNING

Bakgrund

I februari 2014 fattade ledningsgruppen för Stockholms universitetsbibliotek ett inriktningsbeslut om att lämna Voyager som bibliotekssystem. Eftersom vi inte har kunnat finna något integrerat system (ILS) som motsvarar bibliotekets behov och strategiska riktning, blev beslutet att skapa ett projekt för att undersöka möjligheten till ett nytt cirkulationssystem. Arbetsgruppen som under våren arbetade med projektet fokuserade på två möjliga vägar framåt: att upphandla ett nytt cirkulationssystem eller att implementera en open source lösning. Det framgick snart att det inte fanns något separat cirkulationssystem att upphandla utan att biblioteket skulle bli tvungna att upphandla ett komplett ILS. Istället lades fokus vid open source spåret, där Koha framstod som det främsta alternativet.

Uppdrag

I september 2014 tillsattes ett nytt projekt för att mer ingående granska Koha för att avgöra om systemet motsvarar bibliotekets behov av ett cirkulationssystem. Projektets uppdrag går att grovt dela i tre moment: att (A) undersöka och analysera huruvida Koha i stort uppfyller bibliotekets behov, (B) lokalisera de möjliga problem och utvecklingsområden som föreligger samt (C) lämna ett beslutsunderlag till ledningsgruppen.

Genomförande och metod

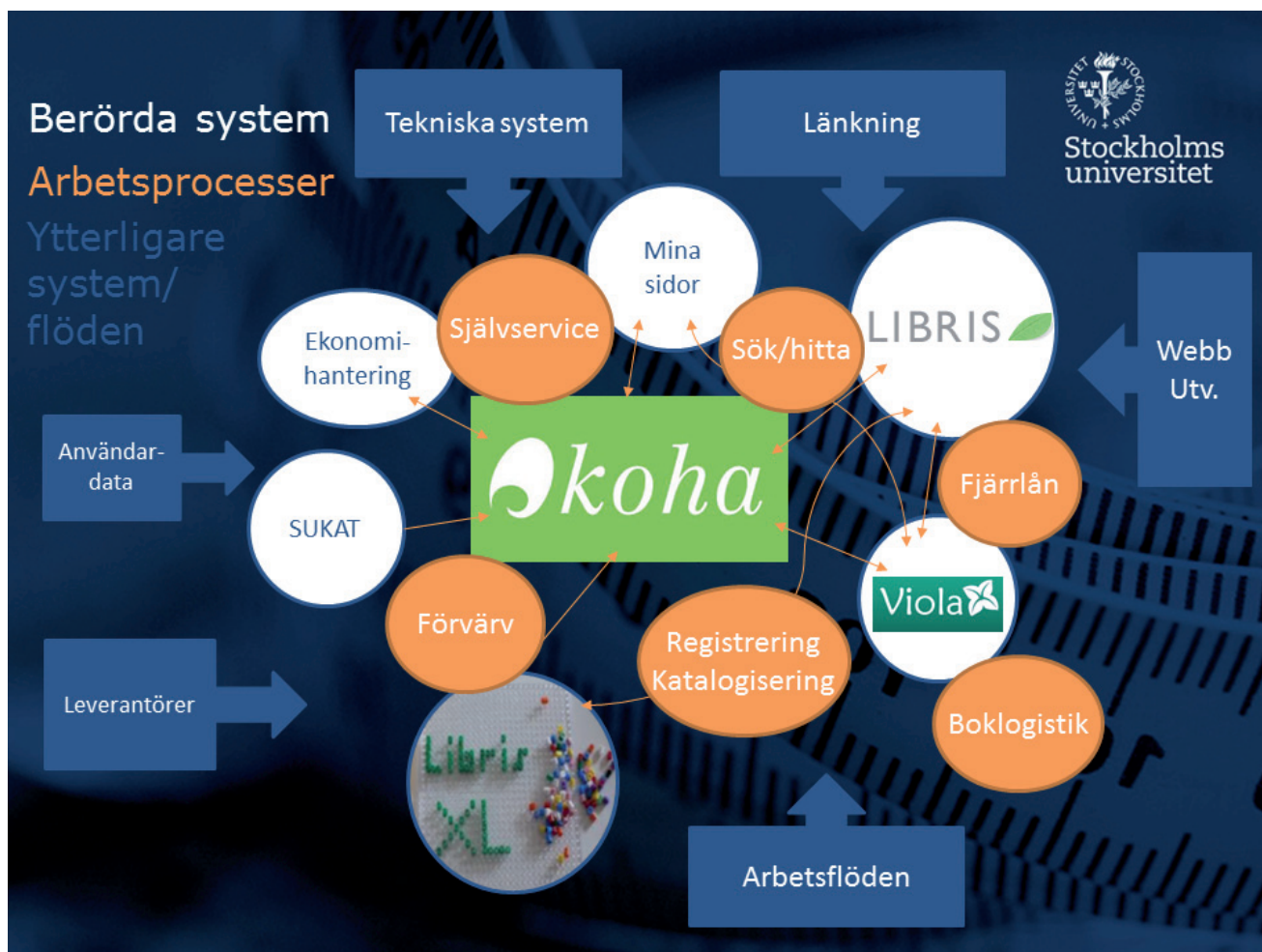
Under hösten har arbetet med Koha pågått på flera fronter; vi har försökt sätta oss in i systemet och tekniken bakom, migrerat information från Voyager till Koha, inventerat nuvarande lösningar och arbetsflöden samt undersökt hur Koha passar in i den systemarkitektur och de tekniska flöden som biblioteket använder. För att få hjälp med att utröna dessa frågor har kontakt tagits med flera externa parter, som Libris och folkbiblioteket i Oslo. Men framförallt har Viktor Sarge och Regionbibliotek Halland, som driver ett pågående projekt om Koha med stöd av KB, varit behjälpliga samt även tagit emot ett studiebesök.

Vidare har konsulter från företaget BibLibre varit inblandade i projektet, genom en workshop i Stockholm i november och arbetet med att migrera data. Som ett komplement till det praktiska arbetet har en begränsad litteraturstudie utförts under projektets gång.

Förutsättningar

Att projektet endast utvärderat Koha som ett cirkulationssystem måste tydligt poängteras. Tidigare strategiska val som har bäring för projektet rör inriktningsbeslut för hur biblioteket stödjer användarnas informationsökning, där fokus ska ligga vid att tillgängliggöra och leverera material oavsett var användarna hittar dem, inte på uppbyggnad av egna söktjänster. Som ett resultat av detta siktar SUB på att istället för egen söktjänst använda Libris som lokal OPAC, liksom att inte försöka använda någon Discoverytjänst i ett försök att samla ”allt material biblioteket tillhandahåller”. EBSCO Discovery Service används idag som en bred söktjänst för framförallt artiklar och e-böcker, men saknar bibliotekets katalog och tryckta material. Den används som en artikeldatabas bland andra. Detta beslut leder också till att vi på en abstrakt nivå separerar cirkulation från såväl katalogisering som söktjänst, då dessa tillhandahålls av Libris. Vidare skiljer biblioteket också på de flöden som gäller cirkulation och tryckta verk från elektroniska resurser – i förlängningen cirkulation och länkserver/ERM. Flöden som berör förvärv och framförallt de elektroniska resurserna har alltså inte beaktats annat än om de påverkat cirkulationssystemet. För en mer fullständig genomgång av hantering av metadataflöden vid SUB finns Tuija Drakes kartläggning från juli 2014.

ANALYS



Systemarkitektur

Bilden ovan ger en förenklad översikt över Koha, med omkringliggande system och flöden. Skissen är på inget sätt heltäckande utan avser att ge ett sammanhang till de processer som berörs av cirkulationssystemet, och visar de flöden som beräknas finnas med såväl Libris XL som Koha i drift framöver.

Användardatabasen SUKAT, självservice via Mina sidor samt det egenutvecklade systemet Viola för boklogistik och fjärrlån är de viktigaste lokala systemen med direkt integration till cirkulationssystemet. Inom Mina sidor ryms såväl omlån av böcker som avgiftsbetalningar på webben, en tjänst som idag är mycket populär, och som dessutom har kopplingar till ekonomihantering (säker internetbetalning via DIBS, fakturahantering etc.). Dessa kräver kommunikation i

båda riktningar och behöver fortsatt fungera även efter ett byte av cirkulationssystemet. Viola, som hanterar såväl magasinshämtningar, saknade böcker, fjärrlån m.m. är nära integrerat med Voyager idag och behöver likt Mina sidor vara det även med ett nytt framtida system. Det behöver även kunna mängdhantera poster (listor).

Utöver de lokala systemen så är Libris den klart viktigaste aktören i systemarkitekturen. Katalogisering sker idag i Libris och förhoppningen är att inom kort kunna använda Libris som lokal OPAC. Utöver detta pågår utvecklingen med Libris XL, som går ifrån Marc-formatet och istället bygger på öppen länkad data (Linked Open Data) i JSON-LD format. Att vi i framtiden kommer ha Libris både ”framför och bakom”

cirkulationssystemet kommer självfallet att påverka, men i dagsläget är det svårt att sja om hur mycket och på vilket sätt. Men centralt är att flöden till och från Libris måste fungera med Koha – i ett första läge såväl enstaka poster som batchimporter men framöver mer direkt import via till exempel OAI-PMH. Kopplingen till Libris förtydligas senare i rapporten under *Problem/utvecklingsområden*.

Funktionalitet & teknik

Det finns en mängd rapporter och artiklar som granskat Kohas funktionalitet (Sarge 2010, Gornitzki 2011, Kohn & McCloy 2010, Müller 2011, Pruett & Choi 2013 m.fl.) och det mesta tyder på att Koha motsvarar de krav och behov som biblioteket har – även om de flesta har undersökt Koha som ett komplett ILS och inte bara som ett cirkulationssystem. Vi har under projektets gång även genomfört studiebesök och vissa begränsade tester som påvisar att Kohas grundläggande funktionalitet inom cirkulation fungerar bra. Det är dock tydligt att den funktionalitet som finns i Voyager inte finns exakt återspeglad i Koha, och att arbetsflöden kommer att påverkas vid ett skifte. Många av dessa förändringar kan dock vara till godo, eftersom arbetsflödena i många fall har påverkats av begränsningar inom det tidigare systemet.

Det Koha inte tillhandahåller är moduler för främst fjärrlån (även om en sådan är under utveckling) och magasinsbeställningar. Båda dessa funktioner hanteras dock i SUB:s fall av Viola. Men speciellt magasinsbeställningar kräver en utvecklad integration med cirkulationssystemet, och beskrivs vidare i *Problem/utvecklingsområden*. Annan funktionalitet som saknas i dagsläget men som antingen arbetas med, är planerat inom kort eller som behöver mindre utveckling är möjligheterna att hantera förlängd eller öppen lånetid (exempelvis under sommartid med begränsad tillgänglighet), flexibel påminnelse- och kalenderhantering samt möjlighet att ange vilka låntagartyper som får reservera böcker som är tillgängliga på hyllan, exempelvis för direktleverans till forskare.

Teknikmässigt är Koha byggd i programmeringsspråket Perl, vilket det finns kunskap om vid biblioteket. Det finns inbyggt stöd för Z39.50, SIP2, OAI-PMH etc. Däremot saknas det stöd för NCIP (en vidareutveckling av SIP-protokollet) samt indexeringsverktyget Solr. Istället använder sig Koha

av Zebra, som likt Solr är open source men har mindre spridning och ett mindre community. Detta är troligen inget större problem eftersom vi ämnar gå ifrån vår egenbyggda OPAC-lösning, vilket kommer leda till att behovet av Solr fasas ut.

Eftersom vi önskar att drifva Koha själva innebär det att vi kommer sätta upp och organisera systemmiljön, där tanken är att Koha ska drifvas på virtuella servrar. Utöver det behöver det också driftsättas en fungerande utvecklar-miljö. Biblioteket drifvar idag ett antal olika system, både internt och för andra bibliotek, så det ser vi inte som något större problem även om det självklart kommer krävas arbetstid för utförandet. Ifall det skulle behövas finns det goda erfarenheter av teknisk support bland bibliotekarier som arbetar med open source bibliotekssystem (Singh 2014).

Utöver detta finns det teknisk utrustning som behöver kunna fungera med Koha. Utlåningsautomaterna har kort testats med Koha och visade sig fungera, men det finns mer kringutrustning som måste undersökas och testas framöver som RFID-läsare, larmbågar, kvittoskrivare etc. Där det är relevant behöver kontakt tas med systemleverantörer.

Open Source

En av Kohas styrkor, och samtidigt en av dess begränsningar, är att det är ett open source system. Med det försvinner bibliotekets beroende av en kommersiell leverantör för ett verksamhetskritiskt system, och medger större kontroll över data och programvara (Singh 2013b). Mestadels för det även utvecklingen närmare användarna – bibliotek som låntagare - som har betydligt större möjligheter att påverka utvecklingen av systemet. Studiebesöket i Hylte gav uppfattningen att ”närheten” till systemet sågs som något mycket positivt, samt att till och med ett mindre folkbibliotek hade större möjligheter till utveckling än vad de ansåg att de haft med sitt tidigare proprietära system. Koha har en stark community med ett antal användare, bibliotek och företag som bidrar till dess utveckling, vilket är en av systemets absoluta styrkor.

Samtidigt kan en gemenskapsbaserad utveckling vara en begränsning. Det kräver en ökad samverkan och interaktion med communityt, med nästan en politisk aspekt, för att den utveckling som biblioteket önskar i slutändan blir godtaget och tas med i framtida uppdateringar. I vissa fall kan den utveckling som faktiskt genomförs försenas för att den måste gå igenom

den godkännandeprocess som finns och placeras i kö efter annan avslutad utveckling. För bibliotek som istället väljer att utveckla själva och frånga gemenskapen i communityt finns istället risken att skapa forks av systemet – alltså versioner av programvaran som inte är kompatibla med varandra. Efter kontakt med konsulter från BibLibre har det framgått att detta under en period var vanligt i Frankrike, där större bibliotek som implementerat Koha utvecklat systemet efter eget huvud och sedermera fastnat i versioner som inte gått att uppdatera utan att förlora den egenutvecklade funktionaliteten. Detta framstår som kontraproduktivt, och belyser vikten av att utveckla Koha inom communityt även om det kan medföra vissa förseningar av eget utvecklingsarbete.

Problemet med forks symboliseras inom Koha communityt även av företaget LibLimes beslut 2009 att frånga gemenskapen och istället utveckla en egen stängd variant av Koha, som erbjuds som software-as-a-service men där funktionalitet endast erbjuds deltagande bibliotek. Den här varianten har kallats ”closed open source”. Den här utvecklingen är i många avseenden problematisk, vilket beskrivs i ett flertal artiklar (bl.a. Genoese & Keith 2011, Johnson 2013). Att Kohas community har hanterat denna omvälvning och tagit lärdom från den, bland annat med mer regelbundna release-cykler, är troligen ett tecken på dess styrka.

För SUB framstår dock fördelarna med en öppnare utvecklingsmodell vida överstiga dess begränsningar. Det finns sedan tidigare en vana att samverka med andra bibliotek och aktörer inom ramen för den utveckling som tidigare byggts runt Voyager, men den sociala aspekten – framförallt att förmå andra att förstå och tycka att den utveckling som biblioteket önskar är rimlig – blir här än viktigare. Möjligheten att använda konsulter och andra aktörer för att utveckla systemet ställer också ökade krav på bibliotekets beställarkompetens.

Ekonomi

Även om ekonomi inte har varit huvudfokus för SUB i beslutet att ersätta Voyager som cirkulationssystem, utan snarare det faktum att det är ett gammalt system som knappt längre utvecklas, så går det inte att blunda för det faktum att en open source lösning i de flesta fall är ekonomiskt fördelaktigt i förhållande till proprietära system (exempel finns hos Sarge 2010, Singh 2013b

etc.). Även om systemet i sig är gratis måste det dock budgeteras för årliga utvecklingskostnader och drift (oavsett om det görs inom biblioteket eller via konsultföretag). Vandana Singh skriver också att open-source bibliotekssystem tar upp mer av personalens tid i form av utveckling och anpassningar (Singh 2013b). Hur mycket utvecklingskostnaderna kommer att medföra årligen för Koha är svårt att sätta om, men att det kommer vara avsevärt lägre än Voyager är rimligt att anta. Beroende på hur mycket ekonomiska muskler SUB är villigt att avsätta för utvecklingen av systemet bör kostnaderna kunna sänkas med hälften eller mer – som mest antagligen 70-80% av dagens kostnad (det senare skulle då motsvara en väsentligt lägre utvecklingsnivå årligen).

Även om de årliga kostnaderna i framtiden kommer sänkas med ett open source system innebär det i ett övergångsskede dubbla kostnader. Dels kostnaden för det tidigare proprietära systemet, och dels migreringskostnaden till det nya systemet. Biblioteket behöver alltså spendera mer först för att kunna spara i ett senare skede.

Något att också ta i beaktande när det gäller kostnader för ett open source system är Lagen om offentlig upphandling. För systemet i sig finns inget krav på upphandling, enligt Viktor Sarge i Regionbibliotek Hallands blogg (Sarge 2010-14). Däremot ska eventuella tjänster i form av utveckling och support upphandlas, där beloppsgränsen för direktupphandling sedan 1 juli 2014 är satt till 505 000 kr.

Migrering till Koha

Ett av de stora momenten vid ett systemskifte är processen kring migrering av data. Carl Gornitzki uttrycker det väl i sin rapport från 2011: ”Oavsett vilket ILS som används, till vilket system man ska byta till, är konverteringen en kritisk och resurskrävande fas” (Gornitzki 2011). För att få en tydligare överblick, både över datat vi kommer behöva extrahera ur Voyager och hur det sen fungerar i Koha, valde vi att som en del av projektet att utföra en testmigrering via företaget BibLibre.

Ett antal viktiga lärdomar har hämtats från migreringsprocessen, rörande såväl vår datakvalitet som Kohas struktur och begränsningar. Framförallt har det handlar om mappningen mellan hur data organiseras i Voyager respektive Koha, vilket har gett nya insikter i de arbetsflöden vi kommer behöva se över i samband med

övergången till det nya systemet. Beståndets placering (locations) är ett konkret exempel på detta, och likaså hur exemplar hanteras.

Det ska noteras att eftersom migreringen av data har dragit ut på tiden har inte genomgripande praktiska tester på vårt bestånd kunnat utföras innan underlag lämnats till ledningsgruppen, varvid projektgruppen istället har fokuserat på att identifiera problemområden samt fördelar och nackdelar med Koha som lokalt cirkulationssystem. Vi är medvetna om att det är en brist i underlaget, och kommer fullfölja de praktiska testerna framöver. Dock anser vi att den sammantagna information vi inhämtat till dags datum är tillräckligt för att kunna lämna ett beslutsunderlag.

Problem/utvecklingsområden

Det finns orosmoment med att implementera Koha som cirkulationssystem vid SUB. Noterbart är att det finns ett antal större problemområden, eller utvecklingsområden om man så vill, att ta hänsyn till såväl som mindre, enskild problematik. Det har inom projektet identifierats tre större problem/utvecklingsområden:

- Magasinshämtning
- Integration med Libris/Libris XL
- Datalagret byggt runt Voyager

Magasinshämtning är som tidigare nämnts något som saknas i Koha i dagsläget. SUB har precis som många andra akademiska bibliotek stora delar av samlingarna magasinerade, vilket ställer krav på att den funktionaliteten måste fungera. Viola hanterar stora delar av det flödet, men behöver kunna kommunicera med Koha och maskinellt utföra vissa funktioner, som att låna ut, återlämna eller ställa om status för bestånd eller exemplar (för enstaka poster eller listor med ärenden). Kopplat till detta är forskarleveranser som ställer ytterligare krav på Koha vad gäller vilken låntagartyp som får beställa vad. Eftersom många av dessa saker idag saknas i Koha finns ett antal alternativ – allt från att utveckla (eller bekosta utvecklingen) av en magasinshämtningsmodul i Koha, till mindre utveckling och justering av arbetsflöden.

Integration med Libris. Det är oklart idag hur integrationen med Libris och i framtiden Libris XL kommer att se ut. Beroende på hur Libris kommer hantera lokalt bestånd i det nya systemet kan det potentiellt påverka en implementering av Koha i

hög grad. Exempelvis finns frågan om hur de lokala biblioteken ska kunna hantera sitt bestånd och möjligen även exemplarinformation i Libris XL. Finns det möjlighet för det inom ramen för det nya systemet eller bör dessa hanteras i de lokala systemen och istället kommuniceras till Libris XL via olika flöden (ATOM, OAI-PMH eller standardiserade API:er exempelvis)? Idag dubbelarbetas det mycket med Libris och de lokala systemen, vilket är önskvärt att minska framöver. Där har diskussioner påbörjats med Libris men det är önskvärt med en tydligare samverkan i dessa frågor framöver.

Förutom dessa frågor påverkar tidsramen för införandet av Libris XL även en implementation av Koha vid SUB. Tidsplanen när Libris XL ska finnas på plats är i dagsläget oklar, och det finns en reell risk att det inte är klart när SUB behöver migrera till det nya systemet. Då behöver det först byggas en integration med nuvarande flöden, samtidigt som det tas höjd för framtida bruk – och kort därefter bygga upp integrationen på nytt. Detta behöver undersökas och analyseras noggrant inför införande av Koha på SUB!

Datalagret runt Voyager. SUB har under åren byggt upp ett omfattande datalager runt Voyager för att uppnå önskad funktionalitet och kommunikation/interaktion med andra system. Funktionalitet i OPAC (visning av exemplarstatus, bokbeställning samt hänvisning till orienteringskarta), avgiftsbetalning, sortering av återlämningsmaskinen och interaktion med Viola är exempel på dessa. I de flesta fall är dessa bygga med olika cgi-skript som behöver uppdateras och utvecklas. Dessa inventeras som en del i projektet, och är inte i sig problematiska i de flesta fall, men de kommer kräva tid och resurser i samband med en implementation av Koha vilket kommer begränsa bibliotekets möjlighet att lägga egna utvecklarresurser på direkt utveckling av Koha under samma period.

Mindre omfattande, enskilda problem eller problemområden är exempelvis hur sammanbundna verk ska hanteras, hur Kohas avgiftshantering ska samverka med bibliotekets övriga flöden rörande ekonomi och fakturor samt hur reservationer på titelnivå inom en filial/biblioteksenhet fungerar. Speciellt ekonomihanteringen kan vissa sig vara ett större utvecklingsområde än vi först antagit - visserligen inte direkt kopplat till Koha, utan med hänseende till behovet av att bygga upp system och arbetsflöden för en smidigare hantering på biblioteket som helhet. Det behöver undersökas vidare framöver.

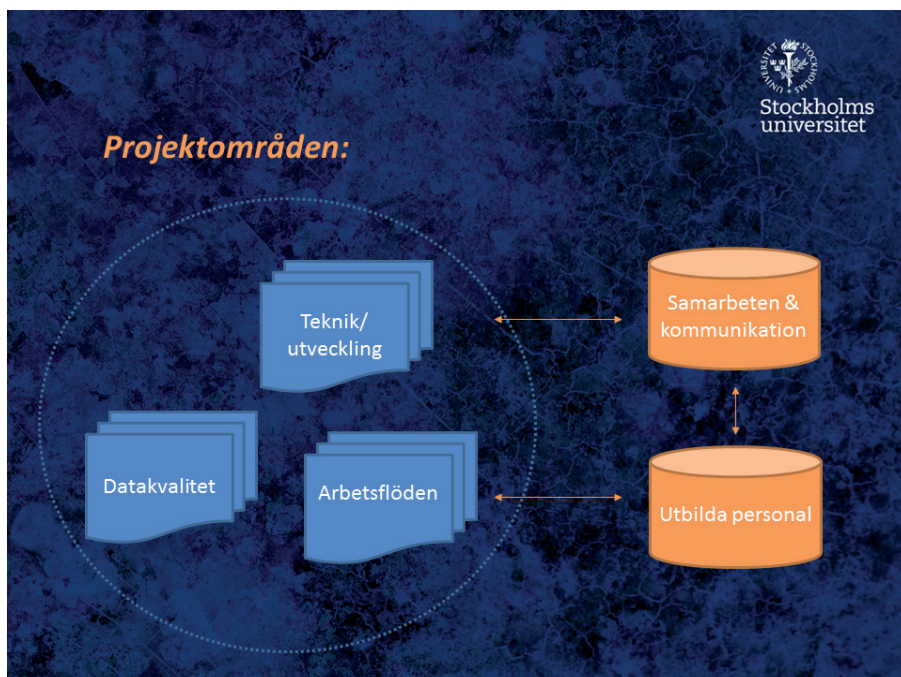
Att byta cirkulationssystem

Ett framtida projekt för att byta cirkulationssystem kommer för SUB:s del att innebära ett antal övergripande områden. Vilket system det än gäller kommer dessa delar att finnas med, om än i något varierande grad. Dessa redovisas i bilden bredvid.

I samband med att biblioteket byter system är det ett utomordentligt tillfälle att se över och försöka förbättra datakvaliteten i katalogen (se exempelvis Walls 2011, Morton-Owens, Hanson & Walls 2011, Singh 2013a). Ett antal problem är kända sedan tidigare men har inte varit möjliga att åtgärda, oftast på grund av begränsningar i Voyager, men ett antal nya fall har exemplifierats av testmigreringen. En del problematisk data har sina historiska orsaker väldigt lång tid tillbaka i tiden, och bibliotekets utveckling genom åren har gjort en del information obsolet. Sammantaget ger det bilden av att arbetet med att förbättra vår datakvalitet är omfattande, men med ett stort behov av att utföras.

Likaså är det ett stort arbete att se över alla de arbetsområden där systemet är inblandat, med allt från katalogisering, ekonomihantering, magasinshämtningar, lånepolicys och låneregler etc. Det är områden där vi behöver gå in och se hur och varför vi arbetar som vi gör, för att göra förbättringar såväl som anpassningar till det nya cirkulationssystemet. Det är ett arbete som påverkar de flesta avdelningarna på biblioteket. Även utbildning av personalen kommer innebära en stor del inom projektet: uppskattningen är att omkring 80 av ca 110 anställda behöver utbildning i det nya systemet – varav flertalet behöver djupare kunskaper.

De områden som är mer systemspecifika är projektområdena gällande teknik och utveckling samt samarbete och kommunikation. Men som beskrivits tidigare i den här rapporten är det exempelvis mycket utveckling som behöver göras kring datalagret som byggts runt Voyager, som kommer tillkomma oavsett system. Oberoende av system är det alltså en stor uppgift att byta cirkulationssystem och biblioteket måste



förstå vad detta innebär, främst i form av arbetsinsatser. Ett sådant omfattande projekt påverkar självfallet bibliotekets möjlighet till andra djuplodande projekt under samma tidsperiod.

För Koha specifikt handlar det främst om teknik, drift och interaktion med communityt. Ett första steg blir att grundligt pröva den testmigrering som utförts, för att mer granulärt kunna specificera problemområden samt möjliga utvecklingsbehov.

Andra alternativ

Även om Koha har varit huvudfokus för det här projektet, finns det andra möjliga alternativ att välja bland. Ett alternativ är att undersöka andra open source alternativ närmare, som Evergreen och Quali OLE. Speciellt det sistnämnda är intressant då det framförallt är skapat utifrån akademiska biblioteks behov. Båda dessa saknar dock robustheten och communityt som Koha har, och Quali OLE är i mångt och mycket ett osäkert kort då det ännu inte är helt färdigutvecklat.

Det andra alternativet är att upphandla ett proprietärt ILS. Förutom att SUB då behöver upphandla ett komplett ILS, med mycket högre kostnader, tillkommer problematiken kring upphandling.

SLUTSATSER

För- och nackdelar

Att implementera open-source programvara innebär en risk och att byta ett verksamhetskritiskt system är ofta en svår process. Men det finns vinster att fånga. Framförallt handlar det om att få en ökad kontroll över ett sådant centralt system, och en större flexibilitet av att anpassa och utveckla systemet. Eller som det uttrycks i en artikel från 2011 gällande open source system inom biblioteksvärlden: "Perhaps most importantly, the library makes fewer apologies for what its systems cannot do" (Morton-Owens, Hanson & Walls 2011).

Det är lätt att bli entusiastisk när ett nytt intressant system ska granskas – särskilt när biblioteket har varit inlåst i ett ibland svårhanterligt system i närmare 20 år – men vi bör här inte göra oss några illusioner. Koha är inget perfekt system. Det har en gammal kodbas skrivet i vad som börjar bli ett tynande programmeringsspråk, men framförallt är det i dagsläget låst till att arbeta med det likaledes gammeldags Marc-formatet. Men Koha är ett fullgott alternativ, med en oerhört stabil grund som medger ett flertal olika arbetsflöden och bör passa olika typer av bibliotek. Dessutom har det goda utvecklingsmöjligheter framåt. De undersökningar som utförts inom ramen för detta projekt tyder på att Koha motsvarar de behov SUB har av ett cirkulationssystem.

Fördelar med att införa Koha vid SUB är:

- Ökad kontroll över ett verksamhetskritiskt system
- Egna utvecklings- och anpassningsmöjligheter
- Leverantörsoberoende
- Lägre kostnad
- Samarbetsmöjligheter

Nackdelar är:

- Risktagande
- Osäkerhet kring saknad funktionalitet (magasinshämtningar etc.)
- Kan kräva stor egenutveckling framöver

Rekommendation & beslut

Det är svårt att välja ett nytt cirkulationssystem, som påpekats flertalet gånger i den här rapporten. Karolinska Institutets bibliotek genomförde ett liknande projekt 2011 och valde då att avvakta. SUB har dock redan beslutat att överge Voyager, vilket gör att frågan alltså inte är om vi ska byta system utan vilket system vi ska välja. Under de förutsättningar som lyfts fram i denna rapport ger vi för handen ett antal svagheter och problemområden att ta i beaktande med Koha, men vi menar att de fördelar som finns med open source alternativ i allmänhet och Koha i synnerhet överväger dessa.

Därför valde projektgruppen att rekommendera att Koha införs som lokalt cirkulationssystem vid Stockholms universitetsbibliotek, vilket sedermera beslutades av bibliotekets ledning. Målsättningen är att Koha ska vara implementerat i slutet av 2015.

LITTERATUR

- Genoese, L. & Keith, L. (2011). "Jumping Ship: One Health Science Library's Voyage from a Proprietary ILS to Open Source". *Journal of Electronic Resources in Medical Libraries*, 8(2), 126-133.
- Gornitzki, C. (2011). *KIB och framtidens bibliotekssystem – en projektrapport*. Karolinska Institutet, Universitetsbiblioteket.
- Johnson, M. (2013). "Lessons from Koha in open source project ownership". *Opensource.com*.
<http://opensource.com/education/13/4/open-source-project-lessons-koha> [2014-12-14]
- Kohn, K., & McCloy, E. (2010). "Phased Migration to Koha: Our Library's Experience". *Journal of Web Librarianship*, 4(4), 427-434.
- Morton-Owens, E. G., Hanson, K. L., & Walls, I. (2011). "Implementing Open-Source Software for Three Core Library Functions: A Stage-by-Stage Comparison". *Journal of Electronic Resources in Medical Libraries*, 8(1), 1-14.
- Müller, T (2011). "How to Choose an Free and Open Source Integrated Library System". *OCLC Systems & Services*, 27(1), 57-78.
- Pruett, J. & Choi, N. (2013). "A comparison between select open source and proprietary integrated library systems". *Library Hi Tech*, 31(3), 435-454.
- Sarge, V. (2010). "Duger? Det är ett jättebra system!": Initialtest av koha – ett fritt alternativ för biblioteken. Regionbibliotek, Region Halland.
- Sarge, V. (2014). "Koha utan upphandling". *Koha – projektblogg från Regionbibliotek Halland*.
<http://blogg.regionhalland.se/koha/2014/10/13/koha-utan-upphandling/> [2014-12-06]
- Singh, V. (2014). "Expectations versus experiences: librarians using open source integrated library systems". *The Electronic Library*, 32(5), 688 – 709.
- Singh, V. (2013a). "The Nuts and Bolts of Migration to Open Source ILS: Experiences and recommendations from Librarians". *Libri*, 63(2), 108–122
- Singh, V (2013b). "Why Migrate to an Open Source ILS? Librarians with Adoption Experience Share their Reasons and Experiences". *Libri*, 63(3), 206–219.
- Walls, I. (2011). "Migrating from Innovative Interfaces' Millennium to Koha: The NYU Health Sciences Libraries' experiences". *OCLC Systems & Services*, 27(1), 51-56.

Vidare läsning

- Koha – projektblogg från Regionbibliotek Halland*. <http://blogg.regionhalland.se/koha/>
- Digital utveckling : Deichmanske bibliotek*. <http://digital.deichman.no/>
- Koha community*. <http://koha-community.org/>
- Librisbloggen*. <http://librisbloggen.kb.se/>